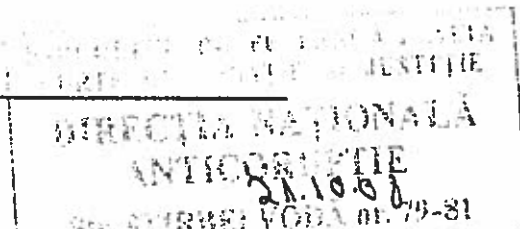




**R O M Â N I A**  
**Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale**  
**CABINET MINISTRU**  
 B-dul Carol I nr. 24, sector 3, București

Nr.190721/14.10.2008



**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LANGA INALTA CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE**  
**DIRECTIA NATIONALA ANTICORUPTIE**  
**Sectia de combatere a infractiunilor conexe infractiunilor de coruptie**  
 Domnului Procuror-Sef Doru Florin ȚULUȘ

Urmare adresei dumneavoastră nr. <sup>84</sup> 1/P/200<sup>7</sup> din 24.09.2008, înregistrată la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale sub nr. 190365/29.09.2008, vă comunicăm faptul ca MADR se constituie parte civilă în cauza cu suma de 222.222.264 lei, respectiv 60.587.345 Euro, astfel cum a fost stabilită prin raportul de evaluare nr. 639/03.07.2008 întocmit de Expertul Papasteri Mihai și însusit de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație si Justiție – Directia Națională Anticoruptie, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de coruptie.

Cu stimă,

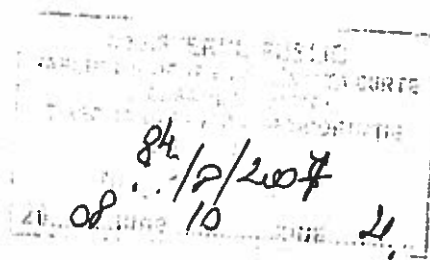
**MINISTRU**

Dacian CIOLOS



21 oct 2008.

Al. Proc. Evr  
 la das cauza



388

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI – SECȚIA a II-a PENALĂ

Dosar nr. 25497/3/2012\*\*

**ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 29 08 2013  
DECLARAȚIE DE MARTOR**

Numele și prenumele: Lupu Laurențiu, leg. cu CI seria RT nr. 781062.

I s-a explicat calitatea în care poate participa în proces, cum și celelalte dispoziții relevante ale Codului de procedură penală în raport cu poziția sa procesuală. S-a procedat la prestarea jurământului în forma religioasă.

Ascultarea martorului a început la ora: 11,02

Martorul declară:

Din anul 2005-2009 am îndeplinit funcția de director al Direcției Juridice din cadrul Ministerului Agriculturii. Nu am semnat nici un act legat de privatizarea SC ICA SA.

Nu mai țin minte ce am semnat în calitate de director al direcției juridice este posibil să fi semnat anumite documente ce privesc cauza dar nu îmi amintesc acum.

În calitatea pe care am îndeplinit/o în perioada de mai sus, erau înregistrate anumite adrese prin care instituția era întrebată dacă se constituie parte civilă, uneori ajungeau direct la Direcția Juridică iar altădată la direcția de buget finanțe. Există o conlucrare între cele doua departamente și de multe ori Direcția Juridică aștepta răspuns de la direcția de buget.

Bănuiesc că în cauză este vorba de adresa de constituire ca parte civilă în prezenta cauză.

Fiindu-mi prezentată o copie a unei adrese din dosar îmi recunosc semnătura de pe respectiva adresă și conținutul ei fiind real.


Este adevărat că s-a primit o adresă DNA prin care se solicita Ministerului Agriculturii să precizeze dacă se constituie parte civilă. Văzând adresa respectivă constat că aceasta a fost trimisă atât la ADS, la direcția de buget finanțe. În anumite situații când consideram ca este necesar adresele respective se transmiteau și altor direcții din cadrul ministerului astfel cum consideram de cuviința pentru soluționarea adresei.

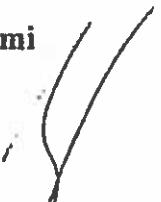
Referitor la decizia Ministerului Agriculturii de constituire ca parte civilă, Ministrul Agriculturii nu s-a consultat cu mine personal și nici cu alte persoane din cadrul direcției juridice. Nu știu dacă s-a consultat cu alte persoane din cadrul altor direcții.

Fiindu-mi prezentată mai multe documente ce poartă rezoluția mea, constat că răspunsul ADS a venit la 17 10 2008.

Ca procedură generală arăt că adresele respective sunt după înregistrare sunt înaintate direcțiilor interesate și după înregistrare acestea poartă o viză din partea persoanelor responsabile.

Fiindu-mi prezentată adresa cu nr. 190819/17 10 2008 îmi recunosc semnătura mea.





Asa cum am arătat potrivit procedurii cu siguranța adresa referitoare la constituirea de parte civilă emisă de DNA și înregistrată la Ministerul Agriculturii s-a transmis la direcția responsabilă respectiv directia bugetului și constat ca și la ADS. Consider că datele furnizate de direcția buget-finanțe au stat la baza emiterii adresei ce cuprindea constituirea de parte civilă și semnată de Ministrul Agriculturii. Ulterior pentru că opinia ADS venise cu întârziere față de adresa Ministerului Agriculturii aceasta adresă a fost remisă de către aceasta instituție DNA-ului. Nu cunosc dacă a fost informat ministrul în legătura cu remiterea adresei către DNA.

Nu cunosc alte amănunte referitoare la constituire de parte civilă a Ministerului Agriculturii.

Nu cunosc ce dispoziții legale s-au aplicat privatizării altor societăți comerciale în perioada 2002-2003 deoarece eu m-am angajat în anul 2005, iar în acel moment Ministerul Agriculturii nu mai avea niciun fel de atribuții în domeniul privatizărilor.

Nu aveam competența să mă pronunț asupra legalității privatizării ICA SA.

Ascultarea mărtorului s-a încheiat la ora: 11,45

PREȘEDINTE

GREFIER

MARTOR

Semnat după ce a citit



Dosar nr. 596/P/2019

**DECLARAȚIE DE MARTOR**  
Anul 2019 luna decembrie ziua 02

Nume LUPU

Prenume LAURENȚIU

Posesor al actului de identitate C.I., seria      nr.      , eliberat la data de

Numele și prenumele purtat anterior: -

Porecla: -

Data nașterii:

Locul nașterii:

Numele și prenumele tatălui: .

Numele și prenumele mamei: .

Cetățenia: română

Starea civilă:

Situția militară: \_\_\_\_\_

Studii: superioare

Profesia ori ocupația: jurist

Locul de muncă : Ministerul Agriculturii

Domiciliul și adresa unde locuiește efectiv (reședința):

Adresa aleasă pentru a-i fi comunicate actele de procedură:

Calitatea procesuală anterioară în cauză – nu este cazul

Raporturile dintre martor și subiecții procesuali principali (membru de familie sau fost soț al suspectului, inculpatului, persoanei vătămate ori al celorlalte părți din

PROCUROR

Avocat

Martor

procesul penal, dacă se află în relații de prietenie sau de dușmănie cu aceste persoane) –.....:-.

Dacă martorul este în situația prevăzută de art. 117 alin. (1): Nu

Mi s-a adus la cunoștință că am dreptul de a refuza să dau declarații în calitate de martor și declar că sunt de acord să dau declarație.

Paguba suferită în urma săvârșirii infracțiunii -

Alte date pentru stabilirea situației personale -

Mi s-a adus la cunoștință că urmează să fiu audiată în calitate de martor cu privire la ceea ce cunosc în legătură cu modalitatea de constituire ca parte civilă a Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale în dosarul penal unde persoana vătămată a avut calitatea de inculpat, precum și în legătură cu activitatea de privatizare derulată la nivelul ADS, cu privire la S.C. ICA S.A.

Mi-a fost adusă la cunoștință obligația de a da declarații conforme cu realitatea, atrăgându-mi-se atenția că legea pedepsește infracțiunea de mărturie mincinoasă, precum și celelalte dispoziții prevăzute de art. 120, art.125 și art.130 din C. proc. pen.

Mi s-au adus la cunoștință că, în calitate de martor, am următoarele obligații:

- De a mă prezenta în fața organului judiciar la locul, ziua și ora indicată în citație;
- De a depune jurământ sau declarație solemnă în fața instanței;
- De a spune adevărul ;

Mi s-au adus la cunoștință că, în calitate de martor, am următoarele drepturi:

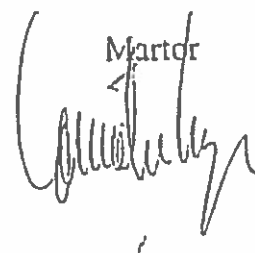
- De a fi supus unor măsuri de protecție și de a beneficia de restituirea cheltuielilor prilejuite de chemarea în fața organelor judiciare, atunci când sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege;
- Obligația de a mă prezenta în fața organelor judiciare la chemarea acestora, atrăgându-mi-se atenția că, în cazul neîndeplinirii acestei obligații, se poate emite mandat de aducere împotriva mea;
- Obligația de a comunica, în scris, în termen de 5 zile, orice schimbare a adresei la care sunt citat, în cazul neîndeplinirii acestei obligații se poate dispune împotriva mea sancțiunea prevăzută de art. 283 alin. 1 C.p.p.
- Obligația de a da declarații conforme cu realitatea, atrăgându-mi-se atenția că legea pedepsește infracțiunea de mărturie mincinoasă.

Mi s-a adus la cunoștință dreptul de a refuza să răspund la întrebările al căror răspuns ni-ar putea auto-incrimina.

Înainte de a fi ascultat ca martor am depus jurământul religios:

PROCUROR  


Avocat  


Martor  


"Jur că voi spune adevărul și nu voi ascunde nimic din ceea ce știu. Așa să-mi ajute Dumnezeu!".....(semnătura martorului)

Declar următoarele în prezența domnului avocat Ghenuș Mihai, apărător ales al p.v. Săvulescu Vlad:

Menționez că mențin declarația de martor pe care am formulat-o la data de 29.08.2013 în fața Tribunalului București, îmi amintesc conținutul acesteia în linii mari și precizez că am mai dat o declarație în fața unui procuror de la Parchetul General în legătură cu același subiect, în mare, ca urmare a unei plângeri ce fusese formulată, cred, împotriva domnului Dacian Cioloș.

Menționez că în perioada 2005-2009 am avut funcția de director al Direcției Juridice în cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale. În această calitate și conform atribuțiilor de serviciu ce reveneau direcției pe care o conduceam eram pârghia dintre minister și instanțele de judecată în procedurile judiciare unde ministerul era implicat, reprezentând interesele acestuia în fața instanțelor de judecată. În măsura în care instanța de judecată solicita relații ministerului, aceste relații erau transmise către Direcția Juridică, în mod obișnuit, prin secretarul general al ministerului care dispunea repartizarea corespondenței ce venea transmisă prin registratură. Ulterior, această corespondență se înregistra la nivelul direcției Juridice și de aici, în funcție de problematică, se transmitea către direcții care erau interesate și puteau să furnizeze informațiile solicitate, implicit către Direcția Generală Buget Finanțe. Precizez că Direcția Generală Buget Finanțe era direcția care, din punct de vedere tehnic, sub aspect contabil, era cea care gestiona patrimoniul și bugetului ministerului ca entitate și cunoștea cel mai bine ce reprezintă pentru minister cererea instanței. Din câte îmi amintesc, nu a fost nicio situație să fi infirmat ceea ce comunica Direcția Generală Buget Finanțe către Direcția Juridică. În situația solicitării formulată de organul judiciar în dosarul având ca obiect privatizarea ICA îmi amintesc că, sub semnătura mea, am solicitat relații atât către Direcția Generală Buget Finanțe, cât și către ADS și am procedat în felul acesta pentru că ADS era implicat. Știu că ADS este ordonator de credite dar nu știu dacă este secundar sau terțiar pentru că ordonator principal este ministerul și nici nu știu care sunt relațiile dintre ordonatorul principal și celelalte categorii de ordonatori de credite. De altfel, nici nu m-a preocupat această ierarhizare a ordonatorilor pentru că eu am privit problema simplu, în sensul că ADS era cel implicat pentru că acolo se privatizase ICA, iar Direcția Generală Buget Finanțe era structura care se ocupa de activitatea financiar contabilă a ministerului și era cea care putea să ne spună dacă se constituie sau nu parte civilă. Eu nu aveam de unde să știu, din perspectiva mea de director al Direcției Juridice dacă în evidențele contabile ale ministerului apare sau nu acea

PROCUROR

Avocat

Martor

sumă pe care eu o consider exotică. Menționez că, în calitate de director al Direcției Juridice nu mă implicam, în mod personal, în redactarea și în conceperea vreunei corespondențe către vreo instituție. Partea de concepție revenea altor funcționari din cadrul direcției, în virtutea ierarhiei. Eu eram cel care le verificam și le semnam. Menționez că, din câte știu eu, din activitatea practică desfășurată, acele adrese care veneau de la Direcția Generală Buget Finanțe nu erau însoțite de puncte de vedere, explicații, note de fundamentare. Existau situații în care adresele plecau cu semnătura reprezentanților direcțiilor, dar și cu semnătura ministrului pentru că aceasta era practica uzuală și urmare solicitărilor de la parchet. Au existat situații în care adresele au plecat către organele judiciare fără semnătura ministrului și, din câte îmi amintesc eu, corespondența s-a returnat pentru a fi semnată de ministru, ceea ce s-a și întâmplat. Personal, sunt ferm convins că nu am avut niciun fel de discuție cu ministrul de la acel moment, respectiv cu domnul Dacian Cioloș, dar nu numai. Cu atât mai mult cu cât în acea perioadă, în ierarhie exista secretarul general adjunct și secretarul general care relaționau direct cu ministrul, în mod uzual. Aducându-mi-se la cunoștință de către procuror, astăzi, cu prilejul audierii, aspecte declarate de domnul Moldovan Miron conform cărora Direcția Juridică nu ar fi solicitat direcției pe care o coordona dumnealui niciun document contabil referitor la înregistrarea creanței derivând din privatizarea S.C. ICA S.A. în contabilitate, menționez că eu am cerut ceea ce este precizat în mod explicit în adresă, iar ceea ce a înțeles domnul director Moldova este problema domniei sale. După emiterea adresei către organele judiciare în dosarul S.C. ICA S.A. eu nu știu să mai fi existat vreun comentariu sau vreo problemă referitoare la această hârtie, cel puțin până în anul 2013 când am fost citat în calitate de martor la Tribunalul București. De fapt, eu am plecat de la conducerea Direcției Juridice după ce o perioadă de două luni de zile nu am interacționat cu reprezentanți din conducerea ministerului.

**Întrebare formulată de avocat Ghenuș Mihai:**

Să precizeze martorul de ce adresa nr. 190819 din 17.10.2008, deși poartă antetul Cabinet Ministru este semnată de domnia sa ?

**Răspuns:**

Este posibil să fie o eroare referitoare la folosirea antetului Cabinet Ministru. Se întâmplă mereu, chiar și acum astfel de erori.

**Întrebare formulată de avocat Ghenuș Mihai:**

Să precizeze martorul dacă mențiunile din cuprinsul adresei organului judiciar prin care se solicita constituirea de parte civilă și care făceau trimitere la un text de lege abrogat de 6 ani, respectiv art. 6 din Legea 268/2001 au atras atenția cuiva din cadrul Direcției Juridice sau/și a Direcției Generale Buget Finanțe?

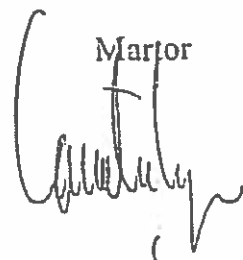
PROCUROR



Avocat



Martor



**Răspuns:**

Evident nu, nimănui nu i-a atras atenția această situație și exista o spaimă în instituțiile publice cu privire la faptul că "te leagă DNA-ul", iar eu însumi fusesem chemat anterior la DNA – ST Ploiești pentru că, în calitate de director al Direcției Juridice din cadrul Ministerului Agriculturii transmisesem către DNA o adresă prin care ministerul nu se constituia parte civilă într-o altă speță.

**Întrebare formulată de avocat Ghenuș Mihai:**

Să precizeze martorul cine trebuia să verifice, din punctul de vedere al conținutului adresei DNA, legalitatea textelor invocate?

**Răspuns:**

Nici nu mi-am pus problema că ar fi ceva în neregulă cu conținutul adresei, dat fiind emitentul adresei, existența unui raport de constatare în spate, iar singurii care se puteau pronunța cu privire la constituirea ca parte civilă erau colegii de la buget.

Declarația conține 5 file.

Declarația a fost luată la sediul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, între orele 15<sup>56</sup> și 17<sup>00</sup>.

Declarația a fost înregistrată audio/video.



PROSECUTOR



Avocat



Martor



Anexa 63

2

131

14



ROMANIA  
Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale  
CABINET MINISTRU  
B-dul Carol I nr. 24, sector 3, București

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALȚA  
CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
DIRECȚIA NAȚIONALĂ  
ANTICORUPȚIE  
Str. ȘTIRBEI VODA nr. 79-81

190819/17.10.2008

21 oct 2008

Procedura Evg  
dos cauză

MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALȚA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE  
de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție  
Domnului Procuror-Sef Doru Florin ȚULUȘ

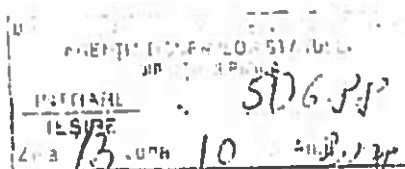
completare la adresa MADR nr. 190712 din data de 14.10.2008,  
care are adresa dumneavoastră nr. 28/P/2008 din 24.09.2008,  
la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale sub nr.  
190819/17.10.2008, vă comunicăm anexat, în fotocopie, adresa nr.  
190819/17.10.2008 emisă de Agenția Domeniilor Statului (ADS), înregistrată  
la Direcția juridică sub nr. 190819/17.10.2008, prin care se  
solicită de vedere al Direcției de Privatizare și Concesionare  
și Serviciilor, direcție de specialitate din cadrul ADS (nr.  
190819/17.10.2008).

În stimă,

DIRECTOR,  
Laurentiu ȚUPU  
Direcția Juridică

MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALȚA CURTE  
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE  
N. 28/P/2008  
20... luna 10 ... ziua 21

ROMANIA



MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE  
AGENȚIA DOMENIILOR STATULUI  
Bucuresti, Strada Știrbei Vodă, nr. 43, Sector 1, Tel 405.35.47, Fax 301.03.10  
www.domeniilestatului.ro; E-mail: agentia@domeniilestatului

Directia Privatizare și Concesionare Activități și Servicii  
Nr. 63498 / 10.10.2008

Către,

**DIRECȚIA JURIDICĂ**  
Domnului Director Vasile HODIȘ

Referitor;

Adresa Dvs. nr. 50688 /08.10.2008 privind materialele transmise de către Direcția Națională Anticorupție cu privire la procesul de privatizare al S.C. INSTITUTUL DE CERCETARI ALIMENTARE SA Bucuresti ( raportul de expertiză tehnică nr. 6392 / 03.07.2008 și suplimentul la raport nr. 288 / 2007)

Prin prezenta vă informăm că, Agenția Domeniilor Statului, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 268/2001, cu completările și modificările apărute ulterior, privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și normele de aplicare a acesteia aprobate prin H.G. nr. 626/2001, ale Legii nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării și H.G. nr. 577/2002 privind aprobarea normelor de aplicare a acesteia, a avut ca atribuții printre altele, cu privire la S.C. I.C.A. S.A. București, următoarele:

- În urma înființării societății comerciale prin H.G. nr. 451 / 2002 și publicării în M.O. nr. 344 / 23.05.2002, A.D.S. a aplicat în anul 2003 procedura de privatizare;
- În baza procedurii interne întocmite în conformitate cu legislația în vigoare și a documentației de privatizare transmisă de către conducerea societății comerciale, a întocmit oferta de vânzare a acțiunilor deținute prin raport de evaluare simplificat, așa cum este descris la punctul 4 de mai jos și nu a activelor, așa cum este menționat în documentele transmise de Direcția Națională Anticorupție.

Cu privire la adresa nr. 190365 / 29.09.2008, transmisă de Direcția Națională Anticorupție, Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, vă comunicăm următoarele:

#### Modul de desfășurare a procedurii de privatizare

- În conformitate cu procedura pentru privatizarea societăților comerciale din portofoliul ADS prin metoda licitației publice cu strigare, vânzarea pachetului de acțiuni deținut de Agenția Domeniilor Statului la societățile comerciale este inițiată de către:

1 A.D.S. prin publicarea listelor, potrivit prevederilor art. 10 alin. 1 din Legea nr. 268/2001;

2 Orice investitor interesat, în condițiile respectării art. 29 - 32 din H.G. nr. 626/2001, prin înregistrarea unei scrisori de intenție privind achiziționarea pachetului de acțiuni și concesionarea terenurilor agricole aflate în exploatarea societății.

Pentru societatea comercială Institutul de Cercetări Alimentare s-a aplicat punctul 1.;

- Serviciul Privatizare, după primirea și analiza documentației de privatizare transmisă de conducerea societății a întocmit nota privind propunerea de vânzare a

**AGENȚIA DOMENIILOR STATULUI**  
**Direcția Privatizare și Concesionare Activități și Servicii**

acțiunilor deținute de A.D.S. la S.C. I.C.A S.A care a cuprins în conformitate cu anexele la procedură următoarele capitole

1. **Prezentarea societății comerciale:** S-au prezentat date despre activitatea societății, date economico –financiare, situația datorilor, aspecte legate de mediu, etc .

2. **Publicitate privind intenția de vânzare:** S-a menționat că societatea a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 344 / 23.05.2002 și că va apărea anunțul publicitar privind vânzarea;

3. **Metoda de privatizare:** S-a propus ca metodă " Licitație publică cu strigare ";

4. **Prețul de ofertă de vânzare acțiuni:** S-a stabilit prețul acțiunilor printr-un „Raport de evaluare simplificat”, întocmit în baza datelor economico – financiare transmise de conducerea societății și certificate de comisia de cenזורi, această metodă aplicându-se în conformitate cu următoarele:

- Procedura ADS de stabilire a valorii de ofertă, întocmită în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 268/2001, cu completările și modificările apărute ulterior, privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, normele de aplicare a acesteia aprobate prin H.G. nr. 626/2001, ale Legii nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării și H.G. nr. 577/2002 privind aprobarea normelor de aplicare a acesteia stabilește printre altele că, " în toate situațiile în care activul net contabil al anului anterior scoaterii la privatizare a societății comerciale este mai mic decât 1/3 din activul total se va întocmi de către experții A.D.S., un raport de evaluare simplificat, în conformitate cu conținutul cadru aprobat de CA al ADS pentru societățile comerciale ". De asemenea, tot conform procedurii, "În cazul în care prețul pe acțiune calculat de ADS în baza raportului de evaluare sau a raportului de evaluare simplificat este sub valoarea nominală, în nota privind propunerea de vânzare a acțiunilor prețul de ofertă/acțiune va fi egal cu valoarea nominală a acțiunii";

Ținând cont că activul net contabil a fost sub 1/3 din activul societății s-a procedat la calculul prețului conform raportului de evaluare simplificat

5. **Modalitatea de plată:** S-a menționat plata în rate și / sau integral,

6. **Investiții:** Au fost prevăzute obiective de investiții în dezvoltarea societății care cad în sarcina cumpărătorului;

7. **Modul de desfășurare a licitației cu strigare:** Conform procedură aprobată prin Hotărârea nr. 66 / 26.02.2003 a Consiliului de Administrație al ADS;

8. **Dosarul de prezentare privind oferta de vânzare:** S-a stabilit prețul dosarului, cuantumul garanției de participare, a taxei de participare și a taxei de acces în societate;

9. **Proiectul contractului de vânzare cumpărare acțiuni:** Conform anexei la procedură;

10. **Publicitate:** Conform procedură aprobată prin Hotărârea nr. 66 / 26.02.2003 a Consiliului de Administrație al ADS,

11. **Comisia de licitație:** Conform procedură aprobată prin Hotărârea nr. 66 / 26.02.2003 a Consiliului de Administrație al ADS.

- Nota de preț cu toate capitolele menționate a fost aprobată de Consiliul de Administrație al A.D.S prin Hotărârea nr. 76 / 16.07.2003;

- S-au întocmit dosarul de prezentare, caietul de sarcini și anunțul publicitar în vederea scoaterii la vânzare a acțiunilor;

- Oferta de vânzare a acțiunilor deținute la S.C. I.C.A S.A București a fost publicată în ziarul central INDEPENDENT în data de 06.08.2003 și a fost afișată la sediul ADS .

### DESFĂȘURAREA LICITAȚIEI

- În termenul limită prevăzut în anunțul publicitar au fost achiziționate trei dosare de prezentare de următorii investitori:

- 1 SC COMCEREAL SA ALEXANDRIA;
- 2 SC GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU ȘI COMPANIA ( GRIVCO ) SA,
- 3 MENCINICOPSCHI GHEORGHE

dar au fost depuse numai două oferte și anume:

- 1 SC GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU ȘI COMPANIA ( GRIVCO ) SA ;
- 2 MENCINICOPSCHI GHEORGHE.

- În data de 05.09.2003 în cadrul ședinței de deschidere a documentelor de participare, președintele comisiei de licitație a anunțat că, urmare a nerespectării dispozițiilor art 10 din Legea nr. 268 / 2001, și anume, condiția ca societatea supusă privatizării să fie nominalizată pe lista societăților comerciale care sunt supuse privatizării, constatată prin Nota Corpului de Control nr. 371 / 29.08.2003 , ședința de licitație din data de 09.09.2003 se amână pentru îndeplinirea cerințelor legale, urmând ca ofertanții să fie anunțați în timp util despre reluarea procedurii de privatizare, drept consecință, plicurile cu documentele de participare nu au mai fost deschise, acestea rămânând sigilate la arhiva A.D.S. ;

- Condiția pentru care s-a dispus amânarea a fost îndeplinită prin publicarea în Monitorul Oficial nr. 2557 / 22.10.2003 a SC Institutul de Cercetări Alimentare SA, cerință legală prevăzută de art. 10 din Legea 268 / 2001

- În baza notei întocmite de către Direcția Juridică a A.D.S , Directorul General a aprobat reluarea procesului de privatizare al SC INSTITUTUL DE CERCETARI ALIMENTARE SA Bucuresti întrerupt în data de 05.09.2003 din motivele precizate în procesul verbal de deschidere a documentelor. Ofertanții au fost anunțați în timp util de reluarea procesului de privatizare;

- În data de 12.11.2003, prin reluarea procesului de privatizare a avut loc ședința de deschidere a plicurilor cu documentele de participare cu acordul ambilor ofertanți A fost consemnat pe fiecare plic numărul de file conținute și a fost confirmat prin semnătură de către membrii comisiei de licitație și de către ofertanți, în final încheindu-se un proces verbal;

- În data de 12.11.2003, comisia s-a întrunit pentru verificarea documentelor de participare la licitație. Din analiza acestora, comisia a constatat că ambii ofertanți au prezentat documentele așa cum au fost cerute în Dosarul de Prezentare ( Caiet de Sarcini ) fiind declarați admiși la licitația cu strigare;

- În data de 14.11.2003 , ora 12, a avut loc ședința de licitație cu strigare la care au participat ambii ofertanți. Președintele comisiei de licitație s-a convins că fiecare licitant a înțeles procedura de desfășurare și a înmănat taloanele de participare cu numere de identificare (numărul de identificare corespunde cu numărul de ordine din lista ofertanților acceptați).

Președintele comisiei de licitație a anunțat valoarea de ofertă a pachetului de acțiuni scos la vânzare ( valoarea de licitație ) care a fost acceptată de ambii licitanți. În această situație comisia a consemnat desfășurarea licitației cu pași în creștere, pasul de licitație fiind de 5% din valoarea pachetului de ofertă.

Licitația s-a desfășurat în continuare cu câte un pas constant de 5 %, ajungându-se la pasul nr.5 acceptat numai de către licitantul SC GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU ȘI COMPANIA ( GRIVCO ) S A. drept urmare, acesta a fost declarat câștigător.

Președintele comisiei a anunțat, că va restitui licitantului MENCINICOPSCHI GHEORGHE garanția bancară și a consemnat forma de plată a pachetului de acțiuni adjudecat și anume plata integrală;

- În data de 18.11.2003 ora 9,30 a avut loc ședința în cadrul careia, s-a încheiat procesul verbal precontract prin care comisia de licitație a luat la cunoștință următoarele:

**AGENȚIA DOMENIILOR STATULUI**  
**Direcția Privatizare și Concesionare Activități și Servicii**

- Cumpărătorul a declarat că este de acord cu clauzele contractuale așa cum au fost acestea prezentate în DOSARUL DE PREZENTARE al S.C. S.C. INSTITUTUL DE CERCETĂRI ALIMENTARE S.A BUCUREȘTI;

- Cumpărătorul s-a obligat să plătească prețul adjudec al integral ,

- Cumpărătorul s-a obligat să efectueze din surse proprii investiții în valoare totală de 100.000 EURO într-o perioadă de maxim 5 ani, pentru dezvoltarea societății;

- Cumpărătorul, în calitate de acționar care deține 100 % din acțiunile societății s-a obligat ca până la îndeplinirea tuturor obligațiilor prevăzute în contractul de vânzare cumpărare să mențină obiectul de activitate al acesteia așa cum este prevăzut în statut și să exercite în bune condiții cu întregul personal de specialitate al societății, atribuțiile institutului privind cerințele U.E. ale calității alimentului, alimentației, nutriției umane;

- În data de 24.11.2003 s-a încheiat contractul de vânzare cumpărare acțiuni, între Agenția Domeniilor Statului, în calitate de vânzător și SC GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU ȘI COMPANIA ( GRIVCO ) S.A în calitate de cumpărător.

Fără de cele sus menționate și, ținând cont de documentele transmise de către Direcția Națională Anticorupție, vă transmitem punctual următoarele obiecțiuni:

- Considerăm că întregul proces de privatizare al S.C. INSTITUTUL DE CERCETĂRI ALIMENTARE S.A. s-a desfășurat conform prevederilor legale și a procedurii ADS. Aspectele sesizate de către Corpul de Control au fost corectate de către conducerea A.D.S. , iar oportunitatea vânzării acțiunilor societății comerciale a aparținut Consiliului de Administrație al A.D.S. în conformitate cu legislația de privatizare în vigoare;

- În conformitate cu cadrul juridic menționat la punctul 4. de mai sus , A.D.S. vinde acțiunile societăților comerciale din portofoliu și nu active, așa cum se menționează în documentele transmise de D.N.A. deci , A.D.S. a stabilit prețul acțiunilor conform punctului 4, în baza procedurii interne;

- Legislația de privatizare în vigoare, menționată la punctul 4 de mai sus, specifică că nu există limită de preț la vânzare, acesta fiind determinat de raportul dintre cerere și ofertă. Considerăm că, nu se poate pune problema unui prejudiciu, atâta timp cât nu ne putem raporta la o referință.

- Evaluarea în condiții de piață se face în conformitate cu analiza după conceptul "cea mai bună utilizare" ( CMBU ). Pentru proprietățile evaluate ( teren și construcții aferente ) CMBU este fără îndoială demolarea construcțiilor existente și, realizarea unui proiect imobiliar de tip administrativ ( birouri ) . În aceste condiții, valoarea construcțiilor este nesemnificativă, fiind puțin probabil că valoarea materialelor recuperabile să depășească costurile demolării, transportului materialelor și amenajării primare a terenului.

- Referitor evaluare teren. Evaluatorul nu aplică Standardele de Evaluare Internaționale ( SIE ), nu identifică elemente de comparabilitate credibile ( tranzacții cu terenuri având caracteristici similare terenului evaluat : suprafață, amplasament facilități) și nu aplică algoritmul de analiză specific ( pe perechi de date ). Valoarea unitară estimată rămâne o părere nefundamentată.

**Director**  
**Marian IOAN**



**Serviciul Vânzări și Concesionări**  
**Șef Serviciu**  
**Nicolae POPA**

